



Warszawa, dnia 17. 11. 2004 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI  
PROKURATOR GENERALNY

PR III Dsn 175/04/W-wa

BM 1070-1170/04

Odpowiadając na przekazaną przy piśmie z dnia 21 października 2004 r. Nr SPS-0202-850/04 interpelację Posła Zbigniewa Witaszka z dnia 16 października 2004 roku „w sprawie postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie dotyczącego prowizji towarzyszących tzw. kontraktowi jamalskiemu z dnia 25 września 1996 r. na dostawy gazu z Rosji do Polski” - uprzejmie informuję, że Prokurator Apelacyjny w Warszawie dokonał kontroli akt sprawy V Ds 224/04 Prokuratora Okręgowego w Warszawie, której przedmiotem były zdarzenia poruszone w interpelacji.

Z przedstawionego przez Prokuratora Apelacyjnego sprawozdania wynika, że wyżej wymienione postępowanie zostało zakończone postanowieniem z dnia 9 lipca 2004 r. o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego w sprawie:

- 1) przyjęcia niekorzystnych dla Polski warunków w porozumieniu z dnia 5 sierpnia 1993 r. między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Federacji Rosyjskiej o budowie systemu gazociągów dla tranzytu gazu rosyjskiego przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i dostaw gazu rosyjskiego do Rzeczypospolitej Polskiej oraz w protokole międzyrządowym z dnia 18 lutego 1995 r. w sprawie przedsięwzięć organizacyjnych zmierzających do realizacji w/w porozumienia, tj. o przestępstwo określone w art. 231 § 1 k.k. — wobec nastąpienia przedawnienia karalności czynów (art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k.) oraz prawomocnego zakończenia postępowania karnego co do tych samych czynów tych samych osób (art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.);
- 2) niedopełnienia obowiązków należytej dbałości o interesy majątkowe Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. w Warszawie przez członków Zarządu przy podejmowaniu decyzji w sprawie dostaw gazu z Rosji do Polski poprzez zawarcie niekorzystnego kontraktu jamalskiego z dnia 25 września 1996 r. w zakresie ceny gazu oraz innych warunków i wyrządzenia w ten sposób znacznej szkody w mieniu Spółki, tj. o przestępstwo określone w art. 296 § 1, 2 i 3 k.k. - wobec prawomocnego zakończenia postępowania karnego co do tych samych czynów tych samych osób (art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.);
- 3) przyjęcia w związku z pełnieniem funkcji publicznej przez Aleksandra Gudzowatego, reprezentującego generalnego wykonawcę gazociągu jamalskiego Przedsiębiorstwo Handlu Zagranicznego „BARTIMPEX” S.A. w Warszawie oraz „GAZTRADING” Sp. z o.o. z/s w Warszawie - udziałowca Systemu Gazociągów Tranzytowych „Europol Gaz” S.A. w Warszawie korzyści majątkowej znacznej wartości w postaci nieuzasadnionych prowizji w kwocie co najmniej 150 mln USD z tytułu budowy gazociągu jamalskiego i realizowanych tą drogą w ramach pakietu porozumień gazowych dostaw gazu z Rosji do Polski oraz przez inne osoby reprezentujące w/w podmioty, a ponadto przez władze Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. w związku z zawarciem niekorzystnego kontraktu jamalskiego z dnia 25 września 1996 r., tj. o przestępstwo określone w art. 228 § 1, 3 i 5 k.k. - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.).

Decyzja ta w odniesieniu do czynów opisanych w punktach 1 i 2 wynikała z faktu, że zdarzenia te były już poddane ocenie prawno-karnej w ramach postępowania Prokuratora Okręgowego w Warszawie w sprawie V Ds 60/98 zakończonego prawomocnym postanowieniem z dnia 6 listopada 1998 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia z powodu przedawnienia karalności czynów będących przedmiotem postępowania oraz w sprawie V Ds 71/03 zakończonej prawomocnym postanowieniem z dnia 10 czerwca 2003 r. o umorzeniu śledztwa z powodu braku znamion czynu zabronionego

Omawiane postanowienie z dnia 9 lipca 2004 r. nie jest prawomocne, albowiem nie doręczono jego odpisu wszystkim podmiotom, którym przysługują prawa strony pokrzywdzonej, w tym prawo do złożenia zażalenia na powyższe postanowienie.

List otwarty redakcji pisma „RUROCIĄGI” z dnia 2 października 2004 r., o którym mowa w interpelacji Pana Posła, został przesłany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie i w związku z jego treścią Prokurator Okręgowy w Warszawie uzyskał i załączył do akt tegoż postępowania „Informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli zaopatrzenia w gaz ziemny”. Informacja powyższa została przeanalizowana pod kątem prowadzonego za numerem V Ds 224/04 postępowania. Dane zawarte w powyższej informacji nie stanowią jednak nowych istotnych okoliczności, które uzasadniałyby podjęcie na nowo postępowania w niniejszej sprawie. Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie była również między innymi kwestia tzw. „uzasadnionych i nieuzasadnionych prowizji” (pkt III postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania).

Analizując w związku z interpelacją Pana Posła materiał dowodowy w tym zakresie uznano, że **decyzja w tym przedmiocie była przedwczesna**, albowiem prokurator nie wykorzystał wszystkich możliwości w celu sprawdzenia okoliczności podnoszonych przez zawiadających o przestępstwie. Stąd też zwracając akta sprawy polecono Prokuratorowi Okręgowemu w Warszawie przeprowadzenie dodatkowych czynności w trybie art. 327 § 3 Kodeksu postępowania karnego, tj. przed podjęciem na nowo postępowania, w tym z udziałem autora **Listu Otwartego Witolda Michałowskiego**. Czynności te pozwolą bądź na podjęcie na nowo postępowania w tym zakresie, bądź na stwierdzenie, iż decyzja o odmowie wszczęcia postępowania była zasadna.

Odnosząc się wreszcie do ostatniego z pytań Pana Posła stwierdzić trzeba, że dotychczasowe ustalenia postępowania nie dały podstawy do przyjęcia, aby zostały naruszone obowiązki podatkowe przez podmioty uczestniczące w budowie gazociągu jamalskiego. Zaznaczyć należy, iż z uzyskanej informacji NIK, o której wspomniano wcześniej wynika, że nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie korzystania przez „EUROPOL GAZ” S.A. z **możliwości zaniechania płacenia podatku dochodowego**.

Z upoważnienia  
PROKURATORA GENERALNEGO  
*K. Wojciechowski*  
Krzysztof Wojciechowski  
Zastępca Prokuratora Generalnego