
UBEZPIECZENIA RUROCIĄGÓW

WYBRANE ZAGADNIENIA Z ZAKRESU UBEZPIECZEŃ, SEKURYTYZACJI I STANDARDÓW RACHUNKOWOŚCI ORAZ ZAGADNIEŃ PRAWNO PODATKOWYCH

WOJCIECH STEFAN JARON

Ogólnie firmy ubezpieczeniowe przewidują dwa rodzaje ubezpieczenia rurociągów:

- zgodnie z projektem i obejmuje ubezpieczenie projektów w trakcie budowy
- zgodnie z projektem jest projekt operacyjny obejmujący okres gdy jest przewidziane uruchomienie po zakończeniu projektu, a projekt jest funkcjonalny.

W okresie budowy rurociągów projekt jest narażony na ryzyko, takich jak spadające skały, osuwanie się ziemi, huragany, burze, powodzie i lawiny. Dlatego ubezpieczyciele zwykle podejmują wszystkie te czynniki pod uwagę podczas oceny czynników ryzyka.

Proces zarządzania bezpieczeństwem (PSM) dla oceny ryzyka ubezpieczeniowego

Operatorzy i projektanci rurociągów muszą zidentyfikować obszary o dalekosiężnych konsekwencjach (HCAs), innymi słowy, tych obszarach, gdzie awarii rurociągu miałyby największy wpływ na miejscową ludność i / lub środowiska naturalnego. HCAs są identyfikowane z bazy danych informacji ustalono, spis norm, zdjęcia satelitarne, rurociąg rekordy, z pierwszej ręki wiedzę ludzi i warunków środowiskowych w pobliżu rurociągu. Ponadto, PSM może również omawiać kwestie związane z eksploatacyjną, wydajnością (przepustowością rurociągów, stabilność i jakość procesów tłoczenia i sprężania, co doprowadziło do specyfikacji zabezpieczeń przed zdarzeniami niepożądanymi. Zasady PSM stosuje się na całym cyklu życia i budowy rurociągu lub instalacji towarzyszącej w celu zapewnienia, że urządzenia mogą być zarządzane bezpiecznie i osiągnąć akceptowalny poziomu ryzyka biznesowego ogólnego wymaganego dla ubezpieczeń.

Ilościowa analiza ryzyka (QRA) dla oceny ryzyka ubezpieczeniowego

Badania potencjalnych uwolnień niebezpiecznych materiałów, ich konsekwencje (np. pożar, toksyczne, eksplozji, skażenie środowiska itp.) Prezentacja w kategoriach ryzyka ofiary śmiertelne, prawdopodobieństwo poważnej szkody konturów, krzywe FN, transects risk, wskaźniki ryzyka i innych metod przedstawienia wyników ryzyka.

Instrumentalna ocena (SIS) Bezpieczeństwa etapach cyklu życia przedstawione w normach międzynaro-

dowych ANSI / ISA 84.00.01-2004, IEC 61508 i IEC 61511 dla oceny ryzyka

IEC 61511 został wydany jako norma międzynarodowa w 2004 roku. Stany Zjednoczone ISA SP84 komisja przyjęła ISA 84.01-2004 jako zamiennik ANSI / ISA 84.01-1996 (ISA 84.01-1996). Nowy standard zostanie wywołana ANSI / ISA 84.00.01-2004 (IEC 61511). [...] SP84 komisji jest teraz dokończenie wytyczne, ISA TR84.00.04, dotyczące realizacji programu ISA 84.01-2004 w Stanach Zjednoczonych. Chociaż ISA 84.01-2004 używa pojęcia cyklu życia, nie jest lustrzanym odbiciem ISA 84.01-1996. Standardem międzynarodowym musi zharmonizowanie standardów w wielu krajach. W związku z tym normą dodać nowe wymagania dotyczące wyboru składników, projektowanie architektury, rozwój oprogramowania, prestartie opinii bezpieczeństwa, eksploatacji i konserwacji oraz zarządzania zmianami. Ten dokument będzie koncentrować się na najbardziej istotnych różnicach pomiędzy ISA 84.01-2004 i ISA 84.01-1996, podkreślając to, co użytkownicy końcowi muszą rozważyć w ich obecnej migracji ISA 84.01-1996 programy do ISA 84.01-2004 programów w projektowaniu rurociągów i określeniu ryzyk i ich szacowaniu underwritingowym.

Modelowania bezpieczeństwa i ryzyk mogą obejmować:

- Na szerokość, wysokość i kształt z rozproszenia toksycznych pary, chmura, kondensat, dymy, sadze
- Odległość do punktu końcowego toksycznych, takich jak ERPG lub wartości IDLH
- Odległość obłoku i będzie mieścić się w granicach palności
- Odległość do niebezpiecznych poziomów promieniowania ciepła z jet pożary i basen pożarów

Poprzez symulację wypadku scenariuszy, w konsekwencji pozwala na modelowanie:

- Planu reagowania w nagłych wypadkach
 - Wymogów regulacyjnych, takich jak modelowanie i najgorszym wypadku, do RMP
 - Analizy ryzyka i porównanie środków łagodzących
- Zagadnienia rachunkowości ubezpieczeniowej
- Jednostka, która nabyła polisę, będzie więc musiała ją wykazać jako bezpośrednią umowę ubezpieczeniową (poza zakresem MSSF 4 i w ramach MSR 37), a nie jako umowę reasekuracyjną. Jednostka, która wystawiła polisę, wykaże ją jako umowę ubezpieczeniową i będzie nadal stosować przyjęte zasady rachunkowości. Zgodnie

z US GAAP wystawca klasyfikuje taką umowę jako reasekurację, ale musi stosować rachunkowość depozytów, ponieważ nie rekompensuje strat poniesionych przez cedenta wynikających z podstawowej umowy ubezpieczeniowej.

SEKURYZACJA RYZYK FINANSOWYCH INWESTYCJI (FASB i US-GAAP)

Rachunkowość nowego modelu w sekuryzacji dla podmiotów specjalnego przeznaczenia QSPE „inwestycje ruropięgów”

Wiele z modelu sekuryzacji, które są motorem nowoczesnego rynku kredytów hipotecznych – typu budowlano - inwestycyjnego jest związany z tzw. kwalifikacj jako podmiot specjalnego przeznaczenia - QSPE lub na krótko, i często nazywany „Q” w slangu branzy. QP-SEs pozwala otrzymywa pozabilansowych napraw , lub „sprzedaży rachunkowošci” naprawczej , które w znacznym stopniu włączone w znacznym stopniu wzrost w nowoczesne rynki wtórne inwestycyjne np. dla projektów ruropięgów.

Dla podmiotów specjalnego przeznaczenia budowniczego ruropięgów , poprzez projektowaną zmian zasad rachunkowošci jest nadal na dobrej drodze, aby się spełni.

Financial Accounting Standards Board powiedział kolejnych projektach w sprawie zmian dla dwóch sekuryzacji związane z zasady - FAS 140 i FIN 46 (R) - będzie prawdopodobnie zaproponuje skuteczne dat 15 listopada 2009. FAS 140 rachunkowošci jest zasada, która okrešla warunki do prowadzenia papierów off aktywów bilansu, natomiast FAS 46 (R) koncentruje się na przypadku, gdy spółki powinny konsolidowa zmiennej zainteresowanie podmiotów (znany jako VIES lub JSP).

Sekuryzacja podmiotów w zakresie aktywów i pasywów

Takie transakcje pozabilansowe mogą być nazywane kwalifikujących się dla podmiotów specjalnego przeznaczenia (QSPE ruropięgowych), ješli spełniają one wymogi okrešlone w SFAS 140 dla Rachunkowošci dla przekazania i obsługi finansowych aktywów i pasywów. Albo mogą być one okrešlone jako zmienne zainteresowanie podmiotów (VIE), zgodnie z definicj i wymaganiami ustanowionymi w FASB Wykładnia 46 (poprawione grudzień 2003), „Konsolidacja zmienna jednostek interesu” -interpretacja badań Biuletyn Rachunkowošci (arb) L. 51 „

Szybkošć realizacji umów w sekuryzacji.

Jedna strona zobowiązuje się do zapłaty niektórych okresowych kwot do innej strony do transportu ruropięgowego lub przetwarzania produktu. Na przykd,

dwie spółki mogą stanowi SPE do budowy sieci ruropięgów i zgadzają się zwraca szczególną rocznej kwoty do transportu ropy naftowej za pośrednictwem tych ruropięgów. Te płatnošci są dokonywane niezaleźnie od rzeczywistego wykorzystania tych ruropięgów co moze by przedmiotem sekuryzacji.

Interpretacja 46 (R) okrešla

VIE jako podmiot, który spełnia jedno z następujących kryteriów dla sekuryzacji:

- Całkowite inwestycje w kapitał ryzyka nie są wystarczające, aby umoźliwi podmiotowi do finansowania jego działalnošci, bez dodatkowego wsparcia finansowego podporządkowane ze stronami, w tym akcjonariuszom.
- W inwestowaniu i brak jednego lub więcej z następujących zasadniczych cech obejmujących kontrol interesów finansowych:
 - W bezpošrednim lub pošrednim poprzez zdolnošć praw głosu lub podobne prawa do podejmowania decyzji na temat działalnošci jednostki, które mają znaczący wpływ na sukces danego podmiotu.
 - Zobowiązanie do przyjecia oczekiwanych strat jednostki.
 - Prawo do uzyskania oczekiwanych pozostałych aktywów wraca do jednostki.

Pierwszy warunek wymaga dobrej kondycji wspomniano powyżej sprawie ze strony przedsiębiorstw i ich audytorom. Wystarczalnosc z inwestycji musi być oceniana w każdym okresie sprawozdawczym. Aby ustali próg „samowystarczalnošci”, interpretacji zwiększa próg 3% do 10%: „inwestycje kapitałowe są niewystarczające, aby umoźliwi domniemanego podmiotu do finansowania jego działalnošci, bez opierania się na finansowe wsparcie od zmiennej, chyba że w interesie posiadaczy inwestycji jest równy w przynajmniej 10 procent z całkowitych aktywów jednostki” (podkrešlenie dodane).

Reasekuracja na przykdzie inwestycji gazociągu – strata maksymalna PML

Żaden z ubezpieczycieli ruropięgu obecnie nie posiada wymaganych zdolnošci do pokrycia ryzyka skali, mierzonej przez strat maksymalny prawdopodobną (PML) stosunek (posiadający dany przymiot oszacowanie kosztów w przypadku całkowitej utraty). Nawet przy załozeniu pokrycia tylko o samej nieruchomošci, projektu PML oszacowanie byłoby sposob powyżej zdolnošci ryzyka i funduszu gwarancyjnego na przykdzie . Pokrycie ryzyka spodziewane jest znacznie przekraczające bilanse wszystkich uczestników z sektora publicznego i prywatnego sektora np. 12 ubezpieczycieli. Łączna wartošć aktywów netto (opłacony kapitał plus rezerwy) wszystkie z nich ułożone razem szacuje się obecnie na np. około 1 miliarda dolarów. Oba sektory ubezpieczeniowy i re-

asekuracyjny przyznał, że nie byłoby szansy zwiększenie rozmiaru bilansu. PML dla eskalacji konfliktu ze względu na ryzyko polityczne / wojny, takie jak konflikty ze względu na położenie geograficzne." Zasadniczo to oznacza, że żaden z ubezpieczycieli i reasekuratorów nie byłaby w stanie zaakceptować nawet 10 procent ryzyka projektu bezpośrednio z ich bilansów samodzielnie lub wraz z reasekuratorem.

Rachunkowość reasekuracji

W kontekście wartości godziwej, wymóg MSSF dotyczący wykazywania zobowiązania w wartości nie niższej niż kwota płatna na żądanie (dolny pułap depozytu) stanowi kolejną różnicę w rachunkowości umów inwestycyjnych. Reasekuracja jest obszarem, w którym zgodnie z US GAAP umowy nie są wykazywane jako ubezpieczenia, natomiast zgodnie z MSSF mogą być zdefiniowane jako umowy ubezpieczeniowe.

Rachunkowość w sektorze naftowo-gazowym podążała tradycyjnie za wymogami zawartymi w US GAAP. Wiemy, że Międzynarodowych Standardów Rachunkowości jest 41, a amerykańskich US GAAP ponad 130. Jednak na dzień dzisiejszy uzgodnionych z MSR jest zaledwie 6. Nie należy się zatem spodziewać, że proces ten szybko zostanie zakończony. Celem rachunkowości finansowej jest dostarczanie informacji do podejmowania decyzji.

Tabela nr. 1 porównanie przepisów o rachunkowości dla kontraktów długoterminowych budowy rurociągów

Uregulowanie	Ustawa o Rachunkowości	MSR11	US GAAP
Zakres	Ogólny	Ogólny	Szczegółowy
Czas	6 miesięcy	1 rok	Nie podaje
Podmiot	Usługi	Budowa aktywów	Budowa
Metody	% Wartości Zaawansowania	%Wartości Zaawansowania	%Wartości Kosztów
Podział	Nie podaje	Obowiązek	Fakultatywny

Ze względu na znaczne różnice zakresu wyłączeń pomiędzy US GAAP a MSSF, więcej umów energetycznych jest objętych zakresem MSR 39 niż FAS 133. Problemem dla spółek z sektora naftowo – gazowego stosujących MSSF będzie sposób wykazywania umów podziału efektów produkcji zgodnie z MSSF, jak również debata na temat tego, co stanowi podatek dochodowy, a co honoraria lub cło. - Wpływ na bilans może być diametralnie różny, zależnie od sposobu klasyfikacji podatku. US GAAP nie zawierają ścisłej definicji umowy ubezpieczeniowej. Klasyfikacji umów zgodnie z US GAAP dokonuje się przez odniesienie do połączonych wymogów kilku różnych standardów (FAS 60, FAS 97, FAS 113 i FAS 120).

Dodatkowa komplikacja polega na tym, że standard FAS 97 został wykorzystany przez analogię w praktyce księgowej w USA do ustalenia zasad rachunkowości dla określonych produktów inwestycyjnych wystawianych przez ubezpieczycieli. Umowy inwestycyjne określone w FAS 97 nie są umowami ubezpieczeniowymi zgodnie z MSSF; są rozliczane zgodnie z MSR 39. Definicja umowy ubezpieczeniowej zawarta w MSSF 4 oznacza, że spółki nie mogą już stosować analogii do zasad wyceny zawartych w FAS 97, jeśli chodzi o rachunkowość odroczonej kosztów.

Wycena zapasów

Produkty w toku w kontraktach długoterminowych wyceniane są zgodnie z MSR Nr 11.

Wycena należności i zobowiązań

Należności i zobowiązania długoterminowe są to należności i zobowiązania (z wyjątkiem wynikających z dostaw i usług), których termin spłaty przypada na okres dłuższy niż rok od dnia bilansowego. Zgodnie z MSSF 39 należności i zobowiązania długoterminowe, które nie są oprocentowane, podlegają dyskontowaniu i prezentowane są w sprawozdaniu finansowym według wartości bieżącej..

Nie zakończone umowy o budowę rurociągu

Wyceny wyników wszystkich realizowanych zleceń usługowych zgodnie z MSR 11. Umowy o budowę tj. wycena kontraktów budowlanych następuje według stopnia zaawansowania realizacji umów. Stopień zaawansowania ustala się na podstawie relacji kosztów poniesionych do aktualnych kosztów niezbędnych do wykonania umowy. Tym samym w trakcie realizacji usługi zysk (strata) jest ustalony proporcjonalnie do stopnia postępu prac.

Nieodpłatne przekazanie aktywów przy budowie sieci rurociągowej

Nieodpłatne przekazanie infrastruktury przyłącza rurociągu lub przekazania nakładu finansowego przez końcowego odbiorcę KIMSIF ujął te zagadnienie rachunkowości w projekcie interpretacji D24, gdzie ważnym ustaleniem jest czy umowa zawiera leasing MSR17

Zagadnienia podatkowe – szczególne zasady dla rurociągów

Przykład raportu rocznego z USA

W raporcie rocznym typu FERC Annual Report przedsiębiorstwa transportu rurociągowego ropy naftowej jest wymagana ocena wartości. Własność spółki wyceniane są po raz pierwszy jako całość, w razie jakichkolwiek napraw urządzeń, doków, mola, nabrzeży, zbiorniki naziemne lub używane promy w przeniesieniu

przewozów towarowych między statkami towarowych lub transfer z znajdujących się na promach autocystern, czy jakichkolwiek urządzeń końcowych rurociąg naftowy zawarte są w takiej wyceny, a następnie dla celów księgowych do prawidłowego opodatkowania

Dla celów określenia rurociągu i końcowych urządzeń objętych niniejszym raportem, takich obiektów rozpoczyna się, gdy przychodząca ropa naftowa rurociągiem wchodzi do terminalu w miejscu składowania lub przeładunku. Wymagana jest lista środków trwałych

Istotnym punktem sprawozdania są „Rezerwy na odroczony podatek dochodowy” gdzie wymagane są prognozy przychodów operacyjnych netto na najbliższe pięć lat. Dla tych prognoz, obejmujących całkowitą wartość przychodów operacyjnych oraz koszty operacyjne.

Krajowe interpretacje podatkowe.

Odszkodowanie za szkody na nieruchomości powstałe w wyniku budowy rurociągu naftowego podlega opodatkowaniu PIT.

1 czerwca 2004 r. została zawarta umowa pomiędzy podatnikiem a przedsiębiorstwem w celu udzielenia zgody wybudowania na nieruchomości, której podatnik jest właścicielem, rurociągu naftowego wraz z linią światłowodową. Omawiana umowa wraz z aneksem przewiduje kwotę odszkodowania. Odszkodowanie otrzymane za szkody powstałe w nieruchomości wyrządzone budową rurociągu naftowego nie podlega zwolnieniu od podatku dochodowego. Odszkodowanie podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych i stanowi przychód z innych źródeł.

Interpretacja indywidualna dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie z 21 lipca 2008 r. (nr IPPB2 /415-701/08-2/AS).

Podatek za transport rurociągowy .Postanowienie w sprawie interpretacji podatkowej Trzeci Mazowiecki Urząd Skarbowy 1473/WVO/443/809/193/2006/GW

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późniejszymi zmianami), stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do usług transportu międzynarodowego. Przez usługi transportu międzynarodowego zgodnie z art. 83 ust. 3 pkt 1 i 3 w/w ustawy rozumie się: przewóz lub inny sposób przemieszczania towarów: a) z miejsca wyjazdu (nadania) na terytorium kraju do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) poza terytorium Wspólnoty, b) z miejsca wyjazdu (nadania) poza terytorium Wspólnoty do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) na terytorium kraju, c) z miejsca wyjazdu (nadania) poza terytorium Wspólnoty do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) poza terytorium Wspólnoty, jeżeli trasa przebiega na pewnym odcinku przez terytorium kraju (tranzyt), d) z miejsca wyjazdu (nadania) na terytorium państwa członkowskiego innym niż terytorium

kraju do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) poza terytorium Wspólnoty lub z miejsca wyjazdu (nadania) poza terytorium Wspólnoty do miejsca przyjazdu (przeznaczenia) na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju, jeżeli trasa przebiega na pewnym odcinku przez terytorium kraju; oraz usługi pośrednictwa i spedycji międzynarodowej, związane z w/w usługami.

W przedstawionym stanie faktycznym Spółka dokonuje transportu ropy naftowej rurociągiem z terytorium Białorusi, poprzez terytorium Polski do Niemiec. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż dokonywany przez Spółkę transport spełnia definicję transportu międzynarodowego określoną w art. 83 ustawy o VAT. Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy o VAT stawkę podatku w wysokości 0 % stosuje się do usług transportu międzynarodowego.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, iż Spółka poza usługą transportu ropy naftowej świadczy na rzecz kontrahenta usługę magazynowania ropy, w sytuacji gdy określone ilości ropy naftowej należące do kontrahenta szwajcarskiego pozostaną na koniec miesiąca w systemie rurociągów i zbiorników Spółki. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług podlega m. in. odpłatne świadczenie usług na terytorium kraju. Stosownie do w/w przepisu co do zasady każde świadczenie dla celów opodatkowania powinno być traktowane jako odrębne i niezależne. Jednocześnie w sytuacji gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę, usługa ta nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Jednakże, w przedstawionym stanie faktycznym, Spółka sama dokonuje rozdzielania usługi transportu ropy naftowej od usługi magazynowania ropy w systemie rurociągów i zbiorników Spółki.

Wynagrodzeniem Spółki za usługę magazynowania jest bowiem kwota określona w terminologii Spółki jako „dodatkowa opłata przesyłowa”, będąca w rzeczywistości wynagrodzeniem należnym dla Spółki za wykorzystanie jej rurociągu oraz pojemności magazynowej w celu magazynowania ropy naftowej.

Naczelnik Trzeciego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego w Radomiu informuje, iż w przypadku wystąpienia trudności związanych z ustaleniem właściwego grupowania, do którego należy zaliczyć dany wyrób lub usługę, zainteresowany podmiot może zwrócić się do odpowiedniego organu statystycznego tj. Ośrodka Interpretacji Standardów Klasyfikacyjnych Urzędu Statystycznego w Łodzi (ul. Suwalska 29, 93-176 Łódź), który dokona ich klasyfikacji wydając opinię interpretacyjną. Z powyższego wynika, że organ podatkowy nie jest uprawniony do klasyfikacji usług.

W przypadku gdy świadczenie polegające na transporcie ropy naftowej oraz jej magazynowaniu zostanie potraktowane w całości jako kompleksowa usługa

transportu międzynarodowego podlegać będzie po spełnieniu wszystkich przewidzianych przez przepisy warunków, opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług wedle stawki przewidzianej dla usługi międzynarodowego tj. 0%. (art. 83 ust. 1 pkt 23 ustawy o VAT)

W momencie gdy zostanie uznane, że Spółka świadczy odrębnie od usługi transportu ropy naftowej usługę jej magazynowania, usługa taka (usługa magazynowania) będzie podlegać opodatkowaniu według właściwej dla niej stawki podatku od towarów i usług.

Jednakże, skoro w przedstawionym stanie faktycznym, Spółka sama dokonuje rozdzielenia usługi transportu ropy naftowej od usługi magazynowania ropy w systemie rurociągów i zbiorników Spółki, pobierając za tę usługę dodatkową opłatę określoną w terminologii Spółki jako „dodatkowa opłata przesyłowa”, należy domniemywać, że Spółka traktuje tą usługę jako usługę dodatkową (magazynowania) i zarazem odrębną od usługi transportu.

W takim przypadku, wykonywane przez Spółkę na rzecz kontrahenta szwajcarskiego zarejestrowanego dla celów podatku od towarów i usług, usługi magazynowania ropy naftowej będą podlegały opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług na terytorium kraju, a Spółka zobowiązana jest udokumentować świadczenie tych usług fakturą VAT z wykazaniem podatkiem należnym w wysokości 22%. Potwierdzeniem prawidłowości przedstawionego powyżej sposobu opodatkowania kompleksowej usług transportu międzynarodowego jednolitą stawką podatku VAT jest polskie orzecznictwo. W kwestii tej wypowiedział się kilkakrotnie w wydanych wyrokach Sąd Najwyższy, który uznał, iż „podział jednorodnej, kompleksowej usługi na dwa odrębne rodzaje jest podziałem sztucznym i nie może stanowić podstawy do podziału kwoty należnej za tę usługę na dwie części, z czego każda jest objęta inną stawką VAT” (Wyrok SN z dnia 21 maja sygn. RN 66/01); podobnie w wyroku SN z dnia 13 czerwca 2002r sygn. 110/01) Kwestią zasad opodatkowania podatkiem VAT usług kompleksowych zajmował się również Europejski Trybunał Sprawiedliwości, który stwierdził, iż „(...) każde świadczenie usług musi być zasadniczo uznawane za odrębne i niezależne i, po drugie, świadczenie obejmujące jedną usługę z ekonomicznego punktu widzenia nie powinno być sztucznie dzielone, by nie zakłócić funkcjonowania systemu VAT (...)”. (Orzeczenie C-319/96 pomiędzy Commissioners of Customs and Excise vs. Card Protection Plan Ltd; ponadto podobnie orzeczenie C-327/94 w sprawie Jürgen Dudda vs. Finanzgericht Bergisch Gladbach)

Orzecznictwo podatkowe - Wyrok NSA oz. w Krakowie sygn. I SA/Kr 1242/96

Pojęcie rurociągu gazowego czy paliwowego nie obejmuje tylko samej rury, lecz również integralne z nią elementy składowe. Stacja redukcyjno-pomiarowa gazu podlega zwolnieniu od podatku od nieruchomości na mocy w art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych /Dz.U. nr 9 poz. 31 ze zm

Naczelny Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie definiuje użytego w niej pojęcia „rurociągi gazowe”. Strony odwołują się do pojęć zawartych w aktach normatywnych dotyczących budownictwa. Jednak wykładnia językowa art. 7 ust. 1 pkt 5 nie pozwala na stosowanie wprost pojęć z zakresu prawa budowlanego do terminów ujętych w tym przepisie. Trzeba zwrócić uwagę na charakter, w jakim użyte jest wyrażenie „rurociągi gazowe”.

Ustawodawca wyrażenie „rurociągi” odnosi do wszystkich nośników energii oraz wody. Zaś akty normatywne odnoszące się do budowy urządzeń gazowych, ciepłowniczych, paliwowych czy wodociągowych używają własnej, zróżnicowanej terminologii. Dlatego uprawniony wydaje się pogląd, iż wyrażenie użyte w powołanym wyżej przepisie powinno być interpretowane autonomicznie. Takie założenie prowadzi do wniosku, iż pojęcie rurociągu gazowego czy paliwowego nie obejmuje tylko samej rury, lecz również integralne z nią elementy składowe. Chodzi więc w tym przepisie o funkcjonalną całość, a nie samą rurę.

Sąd nie podziela poglądu, iż nowelizacja ustawy, stwarza nowy stan prawny w tej dziedzinie. Zakres nowelizacji tego przepisu zdaje się wskazywać na uściślający charakter zmiany.

Chodzi raczej o doprecyzowanie zakresu zwolnień, by nie budziły one wątpliwości, a nie kreowanie nowych zwolnień. W każdym razie urządzenie znajdujące się w P. stanowi integralną część rurociągu gazowego w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy. Dlatego zasadnie twierdzi skarżący, że został naruszony wymieniony wyżej przepis.

Wojciech Stefan Jaroń I. 54 – związany od 15 lat z sektorem naftowym i gazowym . Autor książki naukowo technicznej pt. „Wybrane zagadnienia nadzoru akcyzowego w obrocie produktami naftowymi”. Specjalizuje się w usługach doradztwa techniczno-ekonomicznego, członek Polskiej Izby Paliw Płynnych.